

## Verslag Domeinvergadering Algemene Zaken Raadzaal d.d. 18 juni 2025

Verslag: Het Notuleercentrum

**Domeinvoorzitter:** mevrouw Strik

**College:** burgemeester Hillenaar, wethouder Fokke

**Domeingriffier:** de heer Huis in 't Veld (secretaris)

**Ambtelijke ondersteuning bij**

**agendapunt 1:** de heer Wolters

**Gasten:** de heer Bregman, de heer Thain

**Aanwezige fracties (12):** CDA, SPM, GroenLinks, SAB, D66, PvdA, VVD, Partij Veilig Maastricht, 50PLUS, Volt, Partij voor de Dieren, MAASTRICHT van NU

**Niet aanwezige fracties (4):** Liberale Partij Maastricht, M:OED, Forum voor Democratie, SP

**Aanwezige domeinleden (16):** Nol Beckers (CDA), René Betsch (Partij Veilig Maastricht), Henri Borgignons (PvdA), Willy Bronckers (50PLUS), Benny Van Est (50PLUS), Koen van der Gugten (GroenLinks), John Gunther (SAB), Anne Lucas (GroenLinks), Tiny Meese (Partij Veilig Maastricht), Guido Mertens (D66), Jules Ortjens (Volt), Jean Pellaers (PvdA), John Steijns (SPM), Jo Smeets (MAASTRICHT van NU), Jules Vaessen (Partij voor de Dieren), Jean-Pierre van Wissem (VVD)

### 0. Opening

**De voorzitter** opent de domeinvergadering algemene zaken om 19.1530 uur. De voorzitter heet iedereen welkom en stelt vast dat het quorum is behaald. De voorzitter stelt de agenda aldus vast.

### 1. Ontwerpbegroting 2026, Kadernota 2026 en voorlopige jaarrekening 2024 gemeenschappelijke regeling BsGW

**De voorzitter** start met de eerste termijn.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** (Lucas) stelt vast dat de kwijtscheldingsprocedure niet erg efficiënt is. De procedure kan vaak niet digitaal en moet dan op papier. GroenLinks vraagt of daardoor de kosten oplopen en of men die kan reduceren door iets te doen aan die inefficiëntie. Verder vraagt GroenLinks naar de impact van het beheer en het archiveren van alle data.

**PvdA** (Borgignons) heeft geen vragen, alles is duidelijk.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Steijns) heeft ook geen vragen.

**CDA** (Beckers) stelt vast dat het een prima ontwerpbegroting en kadernota is. Het CDA merkt op dat sprake is van een verbetering in het kader van het herstelplan en het ontwikkelingsplan. GroenLinks stelt goede vragen. Verder is het goed dat de begroting is bijgesteld op basis van het resultaat. Diverse andere gemeenten in de gemeenschappelijke regeling geven onder andere aan dat er te voorzichtig wordt begroot, dat de renteopbrengsten te laag worden ingeschat en dat de raming van de proceskosten te ruim wordt ingeschat. Het CDA is voorstander van voorzichtig terughoudend begroten en onderschrijft dat geen zienswijze hoeft te worden ingediend. Het CDA vraagt naar de mening van de wethouder.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) vindt alles duidelijk en complimenteert de afdeling met de wijze waarop is omgegaan met de situatie rondom de vrijstellingen. Voor mensen die te laat waren met aanvragen, is dit alsnog goed geregeld, waardoor niemand in de problemen hoeft te komen.

**SAB** (Gunther) sluit aan bij de vraag van GroenLinks.

**Volt** (Ortjens) dankt voor de ontwerpbegroting. Volt stelt vast dat de klanttevredenheid blijft steken op 6,2. Volt vraagt of wordt onderzocht waarom burgers relatief ontevreden zijn over de dienstverlening en welke concrete acties dienaangaande worden ondernomen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) dankt voor het heldere stuk en heeft geen vragen.

**50PLUS** (Bronckers) sluit aan bij de vraag van Volt. Verder vraagt 50PLUS naar de huidige inschatting van de proceskosten en de bezwaren. Vorig jaar waren de proceskosten immers nogal hoog vanwege de vele bezwaren.

**VVD** (Van Wissem) geeft een compliment en heeft geen vragen.

**D66** (Mertens) en **Partij voor de Dieren** (Vaessen) hebben geen vragen.

**De voorzitter** geeft het woord aan het college voor de beantwoording.

De heer **Wolters** legt ambtelijk uit dat de kwijtscheldingsprocedure in wet- en regelgeving is vervat en waarvan men nauwelijks kan afwijken. Na een eerste kwijtscheldingstoekening is een automatische kwijtschelding mogelijk, indien de situatie niet verandert. Indien het een enkel aspect betreft in een tweede jaar, hoeft men enkel bewijsstukken aan te leveren van dat aspect. Een eerste aanvraag is echter omslachtig omdat men dan alle bewijsstukken moet aanleveren over huur, onkosten, bankrekeningen, vermogen. Indien mensen digitaal minder vaardig zijn, moet dit op papier worden aangeleverd.

**GroenLinks** (Lucas) stelt per interruptie vast dat studenten geen recht hebben op een automatische kwijtschelding. GroenLinks vraagt of het voor die groep efficiënter geregeld kan worden. Verder worden aanvragen ook vaak digitaal afgewezen. Daarnaast kunnen bepaalde stukken niet via het portal aangeleverd worden. GroenLinks vraagt of dit probleem wordt herkend en zo ja, wat daaraan gedaan kan worden.

De heer **Wolters** legt ambtelijk uit dat het inlichtingenbureau de toetsing voor de automatische kwijtschelding verricht. Dit is een landelijke instelling en de BsGW kan om een eventuele afwijzing niet heen. De aanvrager dient het betreffende punt te verduidelijken en kan dan alsnog kwijtschelding krijgen. Verder kan de heer Wolters de tweede vraag niet beoordelen.

**Wethouder Fokke** stelt GroenLinks voor om de casus buiten de vergadering om te bespreken.

**GroenLinks** (Lucas) legt uit dat het een tendens is en dus niet één casus. GroenLinks wil dit graag met de wethouder bespreken, ook gezien de financiële impact.

De heer **Wolters** licht ambtelijk toe dat verschillende gemeenten al eerder zienswijzen hebben ingediend met betrekking tot de begrotingssystematiek. BsGW is hieraan tegemoetgekomen door de proceskostenvergoeding en de berekening van het weerstandsvermogen te verlagen. Daarnaast hanteert BsGW de methodiek van reëel begroten, waarbij eventuele initiële tegenvallers in principe binnen de eigen begroting worden opgevangen, met inzet van het weerstandsvermogen en de post onvoorzien. De proceskosten zijn naar aanleiding van de nieuwe berekening met € 1,5 miljoen verlaagd en dat ziet men terug in de begroting 2026. Bij de indexeringsmethodiek wordt uitgegaan van een gemiddelde over de afgelopen drie jaar. Het is een besluit van het Algemeen Bestuur (AB) om een specifieke methode te hanteren en hieraan vast te houden. In 2023 zijn ongeveer 70.000 bezwaarschriften ingediend en in 2024 en 2025 was dat aantal aanzienlijk lager; circa 30.000 bezwaren per jaar. Op basis van deze ontwikkeling heeft het AB besloten om de berekening van de proceskostenvergoeding en de uitvoeringskosten te herzien. Daarom is achteraf, nadat de begroting al aan de deelnemers was verzonden, besloten om de proceskosten met € 1,5 miljoen te verlagen.

**50PLUS** (Bronckers) is per interruptie blij om te horen dat er veel minder bezwaren zijn. 50PLUS vraagt uitleg.

De heer **Wolters** licht ambtelijk toe dat de wegingsfactor, dus de vergoeding die bureaus ontvangen voor het voeren van bezwaarprocedures, aanzienlijk is verlaagd. Er wordt nog slechts één achtste van het oorspronkelijke bedrag vergoed. Hierdoor is het financieel minder aantrekkelijk geworden om bezwaren in te dienen. In antwoord op Volt geeft de heer Wolters aan dat bij BsGW veel digitaal wordt afgehandeld en dat het klantcontact daarom in de regel minder goed wordt beoordeeld. Daarnaast voldoet de reactietermijn aan de norm. Verder kan de heer Wolters niet aangeven wat precies de oorzaak is dat de klanttevredenheid blijft steken op 6,2.

**Volt** (Ortjens) vraagt per interruptie of men bereid is die oorzaak te achterhalen en welke vervolgstappen eventueel gezet kunnen worden om een 7,0 te behalen.

De heer **Wolters** zal dit navragen en de raad hierover informeren.

**De voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad als hamerstuk.

## **2. Ontwerpbegroting 2026 en voorlopige jaarrekening 2024 gemeenschappelijke regeling HCL**

**De voorzitter** meldt dat de heer Jeroen Bregman, adjunct-directeur vanuit HCL, aanwezig is om vragen te beantwoorden.

*Eerste termijn*

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) en **SAB** (Gunther) hebben geen vragen.

**Volt** (Ortjens) vraagt of er plannen zijn om de digitale archieven van HCL beter toegankelijk te maken, bijvoorbeeld via open-datastructuren of burgerparticipatieprojecten.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) geeft aan dat de stukken een helder beeld schetsen. De samenwerking biedt voordelen voor alle partners. Partij Veilig Maastricht heeft geen vragen.

**50PLUS** (Bronckers), **VVD** (Van Wissem), **D66** (Mertens) en **Partij voor de Dieren** (Vaessen) hebben geen vragen.

**GroenLinks** (Lucas) heeft tijdens de informatiesessie reeds vragen gesteld. De fractie hecht groot belang aan democratische controle en invloed, financiële rechtvaardigheid, gelijkheid tussen deelnemers, duurzaamheid van het culturele erfgoed, de transitie en de personele gevolgen bij uittreding van het Rijk, de toegankelijkheid van digitale archieven voor alle inwoners. GroenLinks spreekt dank uit voor de zorgvuldige beantwoording van de vragen en stelt vast dat de kosten van de externe inhuur in de begroting van 2026 flink stijgen en daarna weer afnemen in 2028, terwijl de salariskosten niet stijgen. GroenLinks vraagt uitleg.

**PvdA** (Pellaers) geeft aan dat het een prima stuk is. De vragen van de gemeente Voerendaal over het samenstellen van een DB zijn in de domeinvergadering al afdoende door de wethouder beantwoord.

**De voorzitter** stelt vast dat de Senioren (Stads) Partij Maastricht en het CDA geen vragen hebben.

De heer **Bregman** dankt voor de uitnodiging en geeft aan dat alle gedigitaliseerde archiefstukken zichtbaar en toegankelijk zijn via [Archieven.nl](https://archieven.nl). Via de website van HCL wordt een koppeling gemaakt.

**Volt** (Ortjens) vraagt per interruptie om een toelichting op de wijze waarop burgers betrokken worden, bijvoorbeeld door studenten uit te nodigen of archieven te koppelen aan specifieke projecten, zoals het boek Crapuul. De fractie informeert of er op dit vlak ambities zijn.

De heer **Bregman** legt uit dat HCL zich richt op overheidsarchieven. In het gebouw zit ook het Sociaal Historisch Centrum voor Limburg, genaamd Tracé, dat zich bezighoudt met publieksprojecten. Verder stijgen de kosten van externe inhuur in 2026 en 2027 vanwege een aantal projecten. Per 1 januari 2026 treden een aantal gemeenten plus het waterschap toe tot de gemeenschappelijke regeling en in 2027 zal het Rijk naar verwachting uittreden. HCL kijkt nu samen met het bestuur of alles goed op orde is om die nieuwe fase in te gaan. Het eigen interne informatiebeheer zal onder het provinciaal toezicht vallen, net zoals bij andere gemeenschappelijke regelingen, waarvoor een inhaalslag gemaakt moet worden. Verder is de gemeente Heerlen een paar jaar geleden toegetreden tot de gemeenschappelijke regeling. Een aantal zaken worden nu geïntegreerd, waaronder het collectiebeheersysteem en als gevolg daarvan komt HCL boven de aanbestedingsgrenzen. Tevens moeten ook nog een aantal andere zaken betreffende de twee locaties geïntegreerd worden. Dit proces zal in 2026 en 2027 gaan lopen en daarvoor is externe ondersteuning nodig. Verder wordt in 2026 en 2027 ook nog 3,5 kilometer archief toegevoegd, wat extra kosten met zich meebrengt, naast extra inkomsten vanwege partijen die toetreden. Voor de gemeenschappelijke regeling als geheel is dat niet kostenverhogend.

**Volt** (Ortjens) stelt per interruptie vast dat het belangrijk is dat HCL en Tracé elkaars rollen respecteren en elkaars grenzen erkennen. Volt wijst erop dat in de missie van HCL staat dat het publiek op veelzijdige wijze geïnteresseerd wordt in het Limburgse verleden. Volgens Volt gebeurt dit het meest effectief door burgers actief te betrekken bij de kennis die HCL vergaart. De fractie vraagt waarom ervoor is gekozen om deze rol voornamelijk bij Tracé neer te leggen.

De heer **Bregman** legt uit dat Tracé zich richt op onderzoek. Het boek Crapuul betreft bijvoorbeeld geschiedkundig onderzoek. HCL heeft als doelstelling om het publiek veelzijdig toegankelijkheid te geven voor de archieven door deze digitaal ter beschikking te stellen via [Archieven.nl](https://archieven.nl). Daarnaast werkt HCL mee aan diverse projecten, bijvoorbeeld het Digitaal Oorkondenboek Limburg van twee Maastrichtse kapittels. HCL richt zich met name op haar wettelijke taak en werkt daarnaast graag mee als vragen worden gesteld, maar zal niet zelf daarmee proactief aan de slag gaan.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Lucas) stelt vast dat de website van HCL slechts gedeeltelijk voldoet aan de toegankelijkheidseisen. Eerder is al een vraag gesteld over de toegankelijkheid van het archief zelf. GroenLinks vraagt of aan het verbeteren van de toegankelijkheid wordt gewerkt. Verder zijn er genoeg stichtingen die ondersteuning aanbieden, bijvoorbeeld voor blinden toegankelijkheid van online websites. Een archief zou immers toegankelijk voor iedereen moeten zijn.

De heer **Bregman** zal bekijken hoe de website en de studiezaal voor verschillende doelgroepen toegankelijk kan blijven en waar nodig, verbeteren.

**De voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad als hamerstuk.

### **3. Ontwerpbegroting 2026 en Jaarrekening 2024 gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Zuid**

**De voorzitter** meldt dat de heer Petro Winkens, plaatsvervangend directeur van VRZL, en René Thain, concern-controller van VRZL, aanwezig zijn om vragen te beantwoorden.

*Eerste termijn*

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt vast dat het Rijk 10% wil bezuinigen op de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR). Partij Veilig Maastricht vraagt wat het bestuur gaat doen om de crisisbeheersing verder te professionaliseren. Partij Veilig Maastricht vraagt welke door het Rijk geformuleerde doelstellingen worden bijgesteld. Partij Veilig Maastricht maakt zich grote zorgen. Er zijn immers steeds meer risico's, bijvoorbeeld de effecten van militaire dreigingen en uitval van vitale infrastructuren. Partij Veilig Maastricht kiest voor een goed voorbereide inzetbare crisisorganisatie.

**Volt** (Ortjens) sluit bij een aantal belangrijke vragen van Partij Veilig Maastricht aan. Daarnaast herinnert Volt aan de overstromingen in Limburg en in de regio Maas-Rijn. Volt informeert hoe VRZL wordt voorbereid op klimaat effecten zoals overstromingen en hittegolven. Daarnaast vraagt de fractie naar de samenwerking met de grensregio rondom Luik, Aken en Eupen. Op enkele punten is het daar bijna misgegaan, waarbij een mogelijke catastrofe in Maastricht door de inzet van enkele individuen in onder meer Eupen werd voorkomen. Volt vraagt op welke wijze deze grensoverschrijdende samenwerking wordt versterkt.

**SAB** (Gunther) en **MAASTRICHT van NU** (Smeets) sluiten aan bij de vragen van Partij Veilig Maastricht en Volt.

**CDA** (Beckers) stelt vast dat een groot aantal bezuinigingsvoorstellen worden gedaan. Daarnaast zijn er ook forse stijgingen in de ramingen van de meerjarenbegroting, ook qua personele lasten, en daarmee is er ook een forse stijging van de gemeentelijke bijdrage. Het CDA vraagt waarom VRZL niet meedoet aan de benchmark die slechts € 15.000 kost. Alle zeilen moeten immers bijgezet worden om te kijken hoe VRZL zo optimaal mogelijk ingericht kan blijven om voorbereid te zijn op taken die steeds groter worden, en tevens is de impact als er iets gebeurt ook steeds groter. Zo'n praktijkgericht onderzoek kan VRZL waardevolle inzichten geven om hun bedrijfsvoering versterkt en efficiënter vorm te geven.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Steijns) sluit aan bij de vraag van het CDA.

**PvdA** (Pellaers) geeft aan dat in de beantwoording van de technische vragen staat dat bij een volgende landelijke ronde gebruik wordt gemaakt van de benchmark van Berenschot. De PvdA vraagt wanneer dat is. Verder wordt voorgesteld dat kazernes eigendom worden van VRZL op het moment van nieuwbouw, grootschalige verbouw of eerder, op verzoek van een gemeente. De PvdA vraagt of dit voordelig dan wel nadelig is voor de gemeente Maastricht.

**GroenLinks** (Lucas) merkt op dat in het stuk gerefereerd wordt aan de weerbaarheid van de bevolking. GroenLinks vraagt meer uitleg en vraagt of dan ook gekeken wordt naar de kans en het stimuleren van volledige EHBO-trainingen. Tevens maakt GroenLinks zich zorgen dat er ondanks de rampen van vorige jaren nog steeds een positieve rekening is, maar € 800.000 voelt niet veel voor een veiligheidsregio, gezien het ravijnjaar. GroenLinks vraagt om een reflectie op de komende jaren.

**De voorzitter** stelt vast dat Partij voor de Dieren (Vaessen) en D66 (Mertens) geen vragen hebben.

**VVD** (Van Wissem) vraagt waarom overmatige verlofsaldi bij de inventarisatie van de risico's wordt genoemd, aangezien daarvoor jaarlijks een voorziening wordt getroffen. De omvang van dat risico ad 8% of 9% is in vergelijking met de totale personeelskosten ook nogal groot. De VVD vraagt uitleg.

**50PLUS** (Bronckers) verzoekt of de heer Van Est, mocht hij nog komen, zijn termijn mag overnemen, waarvoor dank. 50PLUS merkt op dat in de Tweede Kamer is afgesproken dat 1,5% van de middelen in het kader van de crisisbeheersing en rampenbestrijding wordt uitgegeven aan infrastructuur en dergelijke in het kader van de NAVO-top. 50PLUS vraagt uitleg. Verder staat bij paragraaf 2.2.5 dat het geraamde weerstandsvermogen voor de veiligheidsregio (0,71) als geheel onvoldoende is. Momenteel is het weerstandsvermogen 0,81. 50PLUS vraagt hoe 0,81 wordt gewaardeerd.

De heer **Thain** meldt dat de heer Winkens helaas niet aanwezig is vanwege een gelijktijdige vergadering in Heerlen. De 10% korting is een Rijksbesluit van het Voorjaarsakkoord waarop de veiligheidsregio's amper invloed kunnen uitoefenen. De veiligheidsregio's hebben vanzelfsprekend daartegen geageerd bij de minister. De minister zou hiernaar gaan kijken en met de val van het kabinet is de onzekerheid verder vergroot. De veiligheidsregio's moeten nu afwachten. Daarmee wordt het heel moeilijk voor de veiligheidsregio's om te bepalen waarop ingezet moet worden. Het geld wordt doelmatig en efficiënt besteed. Bij nieuwe taken en opdrachten vanuit het Rijk moeten ook middelen komen zodat die taken uitvoerbaar zijn. VRZL bereidt zich ook voor op scenario's rondom militaire dreigingen. Er zijn omgevingsanalyses gemaakt waarbij wordt samengewerkt met Luik en Aken. De heer Thain herinnert aan de overstroming in Valkenburg, die veel impact had op bewoners en ondernemers. VRZL is daarna met meerdere partijen gaan kijken hoe het een en ander aangepakt kan worden. Enerzijds wordt samengewerkt met samenwerkingsverband EMRIC die nauwe banden onderhoudt met Aken en Luik en anderzijds is VRZL ook afhankelijk van gemeenten om zaken snel op te pakken. De uitvoering ligt immers bij gemeenten.

**Volt** (Ortjens) merkt per interruptie op dat de coördinatie en communicatie tussen de gemeenten tijdens die ramp vrij slecht was. Volt vraagt naar de leerpunten.

De heer **Thain** geeft aan dat VRZL geleerd heeft van de ervaringen bij eerdere overstromingen. VRZL heeft een analyse gemaakt van wat er is misgegaan en wat er beter had gekund. De leerpunten lagen voornamelijk op het gebied van communicatie. Inmiddels is een directere verbinding ingericht om de communicatie, met name richting partners en stakeholders, te versterken en te verbeteren. Daarnaast zijn maatregelen genomen om communicatie-uitval te voorkomen en is het proces aangepast, zodat sneller en beter met partijen gecommuniceerd kan worden. Vervolgens legt de heer Thain uit dat in het voorstel over de bezuinigingen geschreven staat dat VRZL bij de eerstvolgende landelijke ronde gaat participeren in de benchmark. Dat wordt ofwel het najaar van 2025 ofwel het eerste kwartaal van 2026, ook omdat de geopolitieke situatie van invloed gaat zijn op de inrichting en de taken van de veiligheidsregio. Bij een benchmark moeten immers gelijke taken en doelstellingen gemeten worden, waardoor de cijfers beter te vergelijken zijn. In reactie op GroenLinks geeft de heer Thain aan dat wordt ingezet op de weerbaarheid van de bevolking, onder meer via de website en de 'rampzalige' app. Deze app is bedoeld om burgers tijdig en snel te informeren. De bekendheid van de app wordt vergroot door middel van een reclamecampagne en de eerste signalen daarover zijn zeer positief. Veel mensen hebben die app inmiddels gedownload.

**GroenLinks** (Lucas) vraagt per interruptie of de 'rampzalige' app breed toegankelijk is, dus ook voor mensen met een beperking.

De heer **Thain** geeft aan dat de nieuwe website en de 'rampzalige' app toegankelijkheidsproof zijn. Verder verwijst de heer Thain naar de stukken waarin staat hoe het resultaat ad € 800.000 wordt verdeeld. Het resultaat voor de aankomende jaren is onbekend, gezien de landelijke ontwikkelingen, de nieuwe taken en een eventuele dekking. In een tussentijdse rapportage voor het bestuur van VRZL wordt te zijner tijd kenbaar gemaakt wat de verwachtingen zijn.

In antwoord op de VVD geeft de heer Thain aan dat VRZL conform de BBV-voorschriften een voorziening moet treffen voor verlofsparen en overmatige verlofsaldi. Deze staan in de risicoparagraaf omdat men nooit precies kan inschatten wat de omvang van de uren gaat zijn die mensen doteren aan enerzijds het verlofsparen en anderzijds de uren die mensen niet opnemen en die dus terugkomen in de overmatige verlofsaldi. De overmatige verlofsaldi gaat over een periode van vijf jaar. Er is nu een voorziening opgebouwd waarbij de eerste drie jaar van die vijf jaar financieel zijn gemaakt conform de voorschriften. De inschatting van dat bedrag telt mee in de bepaling van het totale weerstandsvermogen. Het weerstandsvermogen is een resultante van de omvang van de risico's die de veiligheidsregio heeft afgezet tegen de algemene reserve die leidt tot de 0,82 met de toevoeging van het positieve resultaat van vorig jaar voor de helft. Deze voorzieningen moeten gevormd worden. Elk jaar wordt op de helft van het jaar een herijking gedaan van het aantal uren die hiermee zijn gemoeid, waardoor het bestuur tijdig geïnformeerd wordt. Op het einde van het jaar wordt dan de jaarrekening opgemaakt.

**VVD** (Van Wissem) vraagt per interruptie of er niets wordt gebudgetteerd. De laatste twee jaar worden dus alleen als risico benoemd.

De heer **Thain** geeft aan dat de dotatie aan de voorziening deels wordt begroot. Het surplus op de dotatie is opgenomen in de risicoparagraaf.

**VVD** (Van Wissem) merkt per interruptie op dat het risico erg groot is gezien het totaal en ook gezien de verhouding met de totale personeelskosten. Het gaat om bijna 10%.

De heer **Thain** antwoordt bevestigend. Het gaat over 40.000 tot 50.000 verlofuren, wat een behoorlijk bedrag is.

**VVD** (Van Wissem) vraagt per interruptie wat er wordt opgetuigd om het verlof omlaag te brengen. Daarnaast is het niet gezond als mensen hun verlof niet kunnen opnemen.

De heer **Thain** legt uit dat de wettelijke regeling voorschrijft dat men de verlofuren over de laatste vijf jaren in deze potjes mag stoppen. Er worden ook gesprekken met medewerkers gevoerd die een overmatig verlofsaldo hebben, om hen aan te sporen de uren op te maken. Daarnaast moeten de roosters natuurlijk ook gevuld worden. Verder weet de heer Thain niet voor wiens lasten de kosten van de NAVO-top komen. Dit is een aangelegenheid van het Rijk en niet van de veiligheidsregio's of van de gemeenten. De heer Thain verwacht dan ook geen financiële lasten voor afzonderlijke gemeenten.

**50PLUS** (Bronckers) heeft per interruptie begrepen dat in het kader van de crisisbeheersing en de rampenbestrijding ook in het zuiden de infrastructuur verder aangepast moet worden, juist in verband met die NAVO-top.

De **burgemeester** stelt vast dat 50PLUS al ervan uitgaat dat er extra budgetten vrijgemaakt moeten worden en dat het land zich klaar moet maken en dat dit kan leiden tot aanpassingen van de infrastructuur. De burgemeester legt uit dat daar wel extra budgetten voor moeten komen.

**50PLUS** (Bronckers) legt per interruptie uit dat over de huidige NAVO-top is afgesproken dat er 1,5% meer wordt uitgegeven aan infrastructurele zaken. 50PLUS vraagt of dat ook geldt voor de gemeente Maastricht.

De **burgemeester** geeft aan dat alle organisatiekosten voor de NAVO-top des Rijks zijn. Wat er echter wordt afgesproken over de in te leggen middelen, moet men afwachten. In de krant valt te lezen dat een gedachte is om die 5% te halen, en dat men misschien 1,5% zou kunnen besteden aan andere dan rechtstreekse defensiemiddelen. En dan komt men inderdaad uit op infrastructuur, zoals een brug waarover een tank kan rijden. Niemand weet echter of dat wordt afgesproken en of dat leidt tot een vraag aan de regio of de provincie om daaraan bij te dragen.

**50PLUS** (Bronckers) herhaalt de vraag over de term weerstandscapaciteit en hoe die systematiek werkt.

De heer **Thain** legt uit dat er verschillende gradaties zijn voor het bepalen van de omvang van de weerstandscapaciteit. De 0,71 is geclassificeerd als ruim onvoldoende, terwijl de 0,81 is geclassificeerd als

onvoldoende. De factor 1,0 wordt als voldoende beschouwd om de vastgestelde risico's financieel af te dekken vanuit de algemene reserve. De bepaling van de weerstandscapaciteit is gebaseerd op een vergelijking tussen de geïdentificeerde risico's in de risicoanalyse en de omvang van de algemene reserve. Vorig jaar bedroeg deze factor 0,71 vóór de vaststelling van de resultaatbestemming door het bestuur. Bij de vaststelling van de jaarrekening 2024 is besloten om 50% van het resultaat terug te laten vloeien naar deelnemende gemeenten en de VRZL, en 50% toe te voegen aan de algemene reserve. Hierdoor is de factor gestegen van 0,71 naar 0,81.

**50PLUS** (Bronckers) merkt op dat het onvoldoende blijft. 50PLUS vraagt of dit landelijk gezien een normaal cijfer is.

De heer **Thain** legt uit dat men normaal gesproken zou moeten streven naar 1,0, maar men moet ook niet vergeten dat twee jaar geleden het weerstandsvermogen 0,39 was. In twee jaar tijd is dit dus aanzienlijk opgeplust naar 0,81 en dat laat zien dat er een voorschot is genomen om de risico's financieel af te kunnen dekken, zonder dat daarvoor een extra bijdrage van deelnemende gemeenten werd gevraagd. VRZL probeert te streven naar 1,0.

De **burgemeester** vult aan dat het politieke debat bij gemeenschappelijke regelingen altijd gaat over de vraag waar die spaarpot moet staan en dat maakt dat men scherp aan de wind moet zeilen. Het is niet de bedoeling van een gemeenschappelijke regeling om een grote algemene reserve te hebben.

*Tweede termijn*

**PvdA** (Pellaers) herhaalt de vraag of kazernes bij nieuwbouw, verbouw of op verzoek, eigendom worden van de VRZL, en vraagt of dit financieel voor- of nadelig is voor de gemeente Maastricht.

De **burgemeester** merkt op dat het vreemd voelt dat dit niet is opgenomen, maar een opname zou neerkomen op een voorschot op een nog te nemen besluit. In de domeinvergadering van vorige week is via een hamerstuk ingestemd met het huisvestingsplan, wat effectief leidt tot een financieel nadeel voor de gemeente. Dit nadeel wordt gespreid in de tijd om abrupte contributieverhogingen bij vernieuwing of vervanging te voorkomen. De kapitaallasten worden overgedragen aan de veiligheidsregio, wat per saldo neutraal is, aangezien alle huisvestingskosten worden doorbelast aan de zestien gemeenten. Een nadeel is wel de aanzienlijke rekening in 2027.

**50PLUS** (Van Est) merkt op dat er een besluit wordt genomen over de bezuinigingen die in de veiligheidsregio worden gepland. Nu wordt dat besluit genomen nadat de veiligheidsregio goedkeuring heeft gekregen over dit budget. Anderzijds kan men ook zeggen, dat als de bezuinigingen alsnog niet worden gedaan, de lasten nog hoger worden. 50PLUS vraagt of het dan niet verstandiger zou zijn om vanuit de gemeente Maastricht aan te geven dat die bezuinigingen door moeten gaan, of moet de gemeente Maastricht erop vertrouwen dat dit gedaan wordt.

De **burgemeester** begrijpt uit de bespreking dat de gemeente Maastricht positief staat tegenover het bezuinigingsvoorstel van de veiligheidsregio. Ook het Dagelijks Bestuur (DB) voelt zich comfortabel bij deze maatregelen, omdat ze het kerntakenpakket niet raken. Met een bezuiniging van 3% is dit voorstel zeker de moeite waard. De burgemeester voorziet een brede instemming in het Algemeen Bestuur (AB). Als voorzitter en AB-lid kan de burgemeester de hier besproken standpunten vertalen en desgewenst opnemen in een formele zienswijze.

**50PLUS** (Van Est) antwoordt dat deze toezegging meer dan voldoende is.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad als hamerstuk.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de domeinvergadering om [20.18](#) uur.